



© ramplett

NIEUWE GOEDKEURINGEN VAN GGO'S

De kans is groot dat de Europese Unie nieuwe genetisch gemodificeerde gewassen zal toelaten. Zes nieuwe soorten genetisch gemodificeerd maïs zijn al positief ontvangen door de EFSA (die zich in feite nog nooit in afkeurende zin heeft uitgelaten over GGO's) en bevinden zich in de laatste fasen van de toelatingsprocedure. Aangezien de Europese Unie de afgelopen 15 jaar slechts twee genetisch gemodificeerde gewassen heeft toegelaten voor verbouw, zou het toelaten van zoveel nieuwe genetisch gemodificeerde gewassen een enorme stap achteruit betekenen. De Europese Commissie zou geen toestemming moeten geven voor nieuwe genetisch gemodificeerde gewassen totdat de beoordelings- en toelatingsprocedures grondig zijn herzien en aanzienlijk zijn verbeterd.

PATENTEN EN INTELLECTUEEL EIGENDOM

Door te stellen dat genetisch gemodificeerde zaden "uitvindingen" zijn, is het biotechnologische bedrijven gelukt patenten te verwerven en daarmee ook exclusieve intellectuele eigendomsrechten op plantensoorten. Op dit precedent voortbouwend, probeert dezelfde bedrijfstak nu patenten te verwerven op conventionele teelmethoden en plantensoorten en daarmee intellectuele eigendomsrechten op vormen van leven. Deze praktijk moet binnen de Europese Unie zonder meer worden verboden. Leven kan immers niet tot "uitvinding" worden verklaard of als een handelsproduct worden gezien.



GEWASBESMETTING EN HONING

Het Europese Hof van Justitie heeft geoordeeld dat honing die is besmet met genetisch gemodificeerd maïspollen illegaal is en niet in de Europese Unie mag worden verhandeld. Deze problemen met betrekking tot besmette honing, onderstrepen eens te meer de onverenigbaarheid tussen gewassen die wel en gewassen die niet genetisch zijn gemodificeerd. Ondertussen blijft in de Europese Unie illegale, met genetisch gemodificeerd pollen besmette honing in winkels te koop zonder dat de consument daarover wordt geïnformeerd. De teelt van genetisch gemodificeerde gewassen moet een halt worden toegeroepen om besmetting te voorkomen en bijen, imkers en honing te beschermen. Geen enkel GGO zou mogen worden toegelaten totdat er meer bekend is over de risico's van kruisbesmetting.



De fractie van de Groenen/EVA strijdt voor:

- een Europa zonder GGO's;
- een einde aan belangenverstrengeling binnen de EFSA;
- risicobeoordeling op basis van onafhankelijke wetenschappelijke expertise die transparant, gedegen en multidisciplinair is;
- vermelding op etiketten van producten afkomstig van dieren waaraan genetisch gemodificeerd voer is toegediend;
- een beleid van zero tolerance ten aanzien van niet-goedgekeurde GGO's in voedselproducten;
- bescherming van bijen, imkers en honing tegen besmetting door GGO's;
- geen goedkeuring voor nieuwe GGO's;
- een verbod op alle patenten op leven en vormen van leven.



De Groenen | EVA
in het Europees Parlement

gmo.greens-efa.eu

VOOR EEN EUROPA ZONDER GGO'S





© Photo European Parliament

Waarom de fractie van de Groenen/EVA zich verzet tegen de teelt van genetisch gemodificeerde organismen (GGO's) en genetisch gemodificeerd voedsel

De belangrijkste redenen waarom de fractie van de Groenen/EVA zich verzet tegen GGO's:

- ☛ GGO's zijn **nieuwe organismen** die niet meer kunnen worden tegengehouden zodra ze in de natuur zijn vrijgelaten, waar ze kunnen zorgen voor **onomkeerbare genetische** wijzigingen die ook de rest van onze landbouw en voedselproductie negatief kunnen beïnvloeden.
- ☛ De effecten van GGO's op het milieu en de gezondheid zijn **onvoorspelbaar**.
- ☛ GGO's worden gebruikt door agrochemische bedrijven om planten te patenteren (zoals dat ook gebeurt met industriële producten) door te stellen dat het nieuwe organismen zijn. Patenten op leven zijn niet aanvaardbaar.
- ☛ Uitbreiding van het verbouwen van GGO's ontnemt landbouwers de controle over zaden en zorgt dat het eigendom van de rechten op GGO's in handen komt van een handjevol agrochemische multinationals, die daarmee tevens een aanzienlijke controle krijgen over ons systeem van voedselvoorziening.
- ☛ GGO's zijn een versterking van een **industriële landbouwsysteem**. Een dergelijk systeem is onverenigbaar met een meer duurzame benadering, die erop is gericht om de bevolking van onze planeet voedselzekerheid voor de lange termijn te kunnen bieden.
- ☛ De bewoners van de Europese Unie keren zich al jaren massaal tegen de verbouw van GGO's en willen ze niet op hun bord. Er bestaat geen enkele

rechtvaardiging voor bedrijven om te proberen GGO's op te dringen aan een bevolking die dat niet wil.

- ☛ Genetisch gemodificeerde gewassen zijn voor landbouwers niet efficiënt omdat ze of een intensiever gebruik vergen van herbiciden, of pesticiden die zonder meer leiden tot ziekteverwekkende organismen, hetgeen kan resulteren in een nieuwe weerstand tegen die chemische middelen.

De fractie van de Groenen/EVA in het Europees Parlement wil een verbod op de introductie van GGO's in het milieu. De fractie houdt zich al 15 jaar lang bezig met dit onderwerp en heeft zich al die tijd als enige fractie in het Europees Parlement consequent gekeerd tegen de opzettelijke introductie van GGO's.

Het is biotechnologische bedrijven tot dusverre nog niet gelukt om met GGO's door te breken op de Europese markt (tot op heden mogen nog slechts 2 genetisch gemodificeerde gewassen worden verbouwd) en het verzet neemt alleen maar toe. Veel Europese regio's, steden en gemeenten slaan de handen ineen om samen een sterk netwerk te vormen in hun strijd voor GGO-vrije zones en onbesmette zaden. De Europese wetgeving schrijft voor dat wanneer voedselproducten GGO's bevatten, dit moet worden aangegeven op het etiket. Maar er moet meer worden gedaan om te waarborgen dat inwoners van de Europese Unie de mogelijkheid hebben om vrij te kiezen voor een GGO-vrije voedselvoorziening.

DE RISICO'S VAN GGO'S: BEOORDELINGEN NIET DEGELIJK

Er zijn veel vraagtekens te plaatsen bij de Europese beoordeling van de risico's van GGO's. GGO's worden verondersteld pas te worden toegelaten tot de Europese Unie na een grondige wetenschappelijke risicobeoordeling. Diverse kritische NGO's hebben bij herhaling aangetoond dat er bij de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA), die verantwoordelijk is voor de beoordeling van GGO's, sprake is van systematische belangenverstrengeling tussen wetenschap en biotechnologische bedrijven. Dit werpt belangrijke vragen op omtrent de wijze waarop de EFSA GGO's beoordeelt alsmede omtrent de degelijkheid van haar conclusies ten aanzien van de veiligheid van GGO's.

Er is nood aan een meer grondige en onafhankelijke beoordeling van de Europese richtlijnen die de procedures van die risicobeoordeling vaststellen. Efsa keurde de laatste 10 jaar alle aanvragen goed en deze goedkeuringen zouden opnieuw moeten worden beoordeeld. Reeds verleende goedkeuringen voor GGO's zouden moeten worden opgeschort en bij alle toekomstige beoordelingen zou rekening moeten worden gehouden met eventuele risico's op lange termijn, net als alle sociaaleconomische gevolgen van de introductie van GGO's in de landbouw. Ook de vermeende voordelen van GGO's voor de samenleving als geheel moeten bij de beoordelingen kritischer tegen het licht gehouden worden.

ETIKETTERING

Hoewel de Europese wetgeving voorschrijft dat wanneer voedselproducten GGO's bevatten, dit op het productetiket moet worden aangegeven, geldt een dergelijk voorschrift helaas niet bij de handel in dieren die genetisch gemodificeerd voer krijgen, of voor producten die zijn afgeleid van deze dieren. Als gevolg daarvan komen er grote hoeveelheden GGO's in de voedselketen terecht via diervoeding zonder dat de consument hier weet van heeft. Slechts een paar lidstaten (Oostenrijk, Frankrijk en Duitsland) kennen regels die producenten toestaan vrijwillig op het productetiket aan te geven dat het betreffende product is afgeleid van dieren die geen genetisch gemodificeerd voer hebben gekregen. Het gevolg daarvan is dat het algemene publiek nauwelijks wordt geïnformeerd over de aanwezigheid van GGO's in de voedselketen, hoewel alle consumenten het recht en de mogelijkheid zouden moeten hebben om te kiezen voor voedsel zonder GGO's.



© René Mansi

GGO'S VIA DE ACHTERDEUR

Onvermijdelijke besmetting afkomstig van genetisch gemodificeerde gewassen in de voedselketen betekent dat de Europese Commissie het inmiddels laat gebeuren dat ook kleine hoeveelheden GGO's, die niet in de Europese Unie zijn toegelaten, terechtkomen in veevoer. De Europese Commissie is inmiddels bezig een zelfde tolerante benadering jegens voedselproducten voor te bereiden, waardoor GGO's die niet zijn toegelaten binnen de Europese Unie in voedselproducten aanwezig mogen zijn zolang het gehalte GGO's niet meer dan 0,1% bedraagt. En dit zonder dat consumenten hierover hoeven te worden ingelicht.

Hiermee zouden de Europese procedure voor productgoedkeuring, het voorzorgsprincipe en het recht van consumenten op GGO-vrij voedsel volledig worden ondergraven. De Europese Unie zou een beleid van zero tolerance moeten voeren ten aanzien van niet-toegelaten GGO's. Uit verschillende Europese onderzoeken bleek dat een meerderheid van de Europeanen geen GGO's op zijn bord wil.



© Nancy Lewis